

◆ Story Points vs Cycle Time

Analyse de corrélation générée le 9 janvier 2026

 Critique

Résumé exécutif

L'analyse de **294 tickets** révèle une **absence de corrélation exploitable** ($r = 0.27$) entre les Story Points et le Cycle Time. Avec un R^2 de seulement **7.3%**, les estimations n'expliquent qu'une fraction marginale du temps réel de livraison. Le SLE 85% s'établit à **11.3 jours**, offrant une base fiable pour les engagements indépendamment des Story Points.

Statistiques clés

$r = 0.27$

CORRÉLATION PEARSON

7.3%

VARIANCE EXPLIQUÉE (R^2)

294

ITEMS ANALYSÉS

5.59j

CYCLE TIME MÉDIAN

11.3j

P85 CYCLE TIME

10

ANOMALIES DÉTECTÉES

Analyse de corrélation

$r = 0.27$

AUCUNE CORRÉLATION

Avec $r = 0.27$, les Story Points ne prédisent que **7.3%** de la variabilité du Cycle Time. Les **92.7% restants** sont expliqués par d'autres facteurs : dépendances, interruptions, dette technique, qualité des spécifications, disponibilité de l'équipe.

0.0 – Aucune

0.3 – Faible

0.5 – Modérée

0.7 – Forte

1.0

FORMULE DE RÉGRESSION LINÉAIRE

$$CT = 1.45 \times SP + 1.48$$

Soit théoriquement +1.45 jours par Story Point additionnel — mais avec $r = 0.27$, cette prédiction est quasi-aléatoire

Analyse par Story Point

SP	TICKETS	CT MOYEN	CT MÉDIAN	ÉCART-TYPE	MIN → MAX	COEF. VARIATION
1	2	2.61j	2.61j	0.21j	2.46 → 2.76j	8.1% ✓
2	15	2.34j	1.80j	2.24j	0.00 → 9.07j	96.1% ✗
3	102	5.70j	4.28j	6.35j	0.00 → 37.02j	111.4% ✗
4	21	7.86j	4.07j	11.1j	0.00 → 46.66j	141.4% ✗

SP	TICKETS	CT MOYEN	CT MÉDIAN	ÉCART-TYPE	MIN → MAX	COEF. VARIATION
5	128	9.36j	7.02j	10.60j	0.03 → 101.75j	113.4% ✖
8	22	11.30j	10.50j	5.88j	4.06 → 24.56j	52.1% ⚡
10	2	6.66j	6.66j	1.97j	5.26 → 8.05j	29.6% ⚡
13	1	35.10j	35.10j	—	35.10j	N/A



Anomalies détectées

10 tickets ont significativement dépassé le temps attendu pour leur estimation :

+988%

DÉVIATION

ITEM-239 • 5 Story Points

Cycle Time : **101.75 jours** (attendu : ~9.36 jours) — Facteur de déviation : 10.88×

+549%

DÉVIATION

ITEM-104 • 3 Story Points

Cycle Time : **37.02 jours** (attendu : ~5.70 jours) — Facteur de déviation : 6.49×

+513%

DÉVIATION

ITEM-110 • 3 Story Points

Cycle Time : **34.96 jours** (attendu : ~5.70 jours) — Facteur de déviation : 6.13×

+494%

DÉVIATION

ITEM-210 • 4 Story Points

Cycle Time : **46.66 jours** (attendu : ~7.86 jours) — Facteur de déviation : 5.94×

+343%

DÉVIATION

ITEM-288 • 5 Story Points

Cycle Time : **41.41 jours** (attendu : ~9.36 jours) — Facteur de déviation : 4.43×

💡 Constats clés

🔴 **Corrélation inexistante** ($r = 0.27$) : les Story Points sont peu prédictifs du temps réel de livraison

📊 **$R^2 = 7.3\%$** : 92.7% de la variance échappe totalement aux estimations

🎯 **Concentration sur 5 SP** : 128 tickets (44% du total) suggérant une estimation par défaut

⚠️ **Variance excessive** sur 3-5 SP ($CV > 100\%$) rendant toute prédiction hasardeuse

✅ **SLE 85% recommandé** : 11.3 jours indépendamment des Story Points

🔔 Alertes

🛑 **Corrélation SP/Cycle Time insuffisante**

CRITICAL

Le coefficient de Pearson ($r = 0.27$) indique une absence de relation exploitable entre les estimations en Story Points et le temps réel de livraison.

Valeur actuelle : $r = 0.27$

Seuil : $r \geq 0.5$ pour une corrélation exploitable

Action suggérée : Cesser d'utiliser les SP pour les engagements de dates et adopter les SLE basés sur les percentiles de Cycle Time.

⚠️ **Variance excessive sur les tickets 5 SP**

WARNING

Le coefficient de variation de 113% (écart-type supérieur à la moyenne) rend impossible toute prédiction fiable pour les tickets estimés à 5 Story Points.

Valeur actuelle : $CV = 113\%$

Seuil : $CV \leq 50\%$ pour une prédictibilité acceptable

Action suggérée : Systématiser le découpage des tickets 5 SP en sous-tickets de 2-3 SP avant l'entrée en développement.

⚠ **Concentration excessive sur une seule valeur**

WARNING

44% des tickets sont estimés à 5 SP, suggérant une estimation par défaut plutôt qu'une évaluation réelle de la complexité.

Valeur actuelle : 128/294 tickets à 5 SP

Attendu : Distribution équilibrée

Action suggérée : Former l'équipe aux techniques de découpage et d'estimation relative pour obtenir une granularité plus fine.

📌 **Recommandations**

Adopter les SLE basés sur les percentiles de Cycle Time

PRIORITÉ HAUTE

Remplacer les engagements basés sur les Story Points par des Service Level Expectations probabilistes. Avec P85 = 11.3 jours, communiquer **"85% des tickets livrés en moins de 12 jours"** est plus fiable que toute estimation en Story Points.

💡 Avec $r = 0.27$ et $R^2 = 7.3\%$, les SP n'ont pas de valeur prédictive exploitable.

Effort : Faible Impact : Élevé

Limiter la taille des tickets à 3 SP maximum

PRIORITÉ HAUTE

Instaurer une règle de découpage systématique : tout ticket estimé à plus de 3 SP doit être décomposé en sous-tickets avant d'entrer en développement.

💡 Les tickets 5+ SP affichent une variance $> 100\%$ ($CV = 113\%$), rendant toute prédiction impossible.

Effort : Moyen Impact : Élevé

Utiliser le Throughput pour la planification

PRIORITÉ MOYENNE

Baser les prévisions de sprint sur le nombre de tickets livrés par semaine (Throughput) plutôt que sur la vélocité en Story Points. Combiner avec des simulations Monte Carlo pour des prévisions probabilistes.

💡 *Le Throughput historique offre des prévisions plus fiables que les estimations subjectives.*

Effort : **Moyen** Impact : **Élevé**

Analyser les causes racines des anomalies

PRIORITÉ MOYENNE

Investiguer les 10 tickets ayant significativement dépassé leur temps attendu pour identifier les patterns récurrents : specs incomplètes, dépendances non identifiées, dette technique sous-estimée.

💡 *Les anomalies représentent des opportunités d'amélioration du processus en amont.*

Effort : **Faible** Impact : **Moyen**

Conserver les SP uniquement pour le dialogue d'équipe

PRIORITÉ BASSE

Si les Story Points facilitent les discussions de raffinement et l'alignement d'équipe, les maintenir comme outil de conversation mais ne plus les utiliser pour des engagements de dates.

💡 *Les SP peuvent avoir une valeur qualitative (alignement) même sans valeur quantitative prédictive.*

Effort : **Faible** Impact : **Moyen**



Alice

IA Flow Metrics — Flow Analytics Pro

Généré le 9 janvier 2026 à 15:13